

From: Mikołaj Hewelt
Sent: Wed, 3 Nov 2021 18:15:01 +0000
To: p.dmochowski@noos.fr
Subject: RE: dalsze propozycje
Attachments: Projekt Fundacja Anny i Piotra Dmochowskich v5-1 komentarz drugiego adwokata_odpowiedzHWW.docx

Szanowny Panie Piotrze,

Przesyłam statut do moimi odpowiedziami do komentarzy.

Kilka literówek, które zostały zauważone przez drugiego prawnika, poprawię w wersji ostatecznej (tj. w § 9 ust. 1, § 15 ust. 5 i 6).

Zwracam uwagę, że część uwag odnosi się do nieaktualnej wersji statutu (są zrobione do wersji 5, a ostatnią wersją była wersja 6).

Pojawiło się tam kilka propozycji ze strony drugiego prawnika, które zawierają propozycję zmian w założeniach, więc uprzejmie proszę o ustosunkowanie się do nich:

1. Czy regulacje odnośnie zwoływania posiedzeń Zarządu i Rady Fundacji mają być uregulowane w statucie (taka była pierwotna propozycja) czy w oddzielnym regulaminie, który będzie sporządzony odrębnie przez Zarząd i Radę Fundacji (propozycja drugiego prawnika)
2. Czy zarządzanie kolekcją i utworzenie i zarządzanie muzeum ma być wyłącznym sposobem działania fundacji (pierwotny tekst) czy tylko z jedną form działania, a fundacja może zajmować się wszystkim (propozycja drugiego prawnika)
3. Czy fundacja może wspierać wyłącznie muzeum (pierwotna wersja) czy może wspierać finansowo inne podmioty niż muzeum (propozycja drugiego prawnika)
4. Czy statut ma nie regulować częstotliwości organizowania posiedzeń zarządu (pierwotna wersja) czy regulować, jak często ma się zbierać zarząd – jeżeli tak, to jak często (propozycja drugiego prawnika)

Jednocześnie z mojej strony ustosunkowałem się do komentarzy drugiego prawnika w statucie. Uwagi te zasadniczo nie wskazują konkretnych błędów, natomiast stanowią polemikę z rozwiązaniami wskazanymi w statucie.

Dużo z nich dotyczy kwestii mocno teoretycznych rozważań w zakresie teorii organów osób prawnych czy zakresu publicznych celów fundacji.

Trudno mi się z nimi zgodzić czy nie, w szczególności do komentarzy typu:

- „*To postanowienie jest niejasne i może rodzić w przyszłości problemy interpretacyjne*”
- „*A co jeśli po tych 3 miesiącach zarówno Fundatorzy jak i Rada Fundacji wskażą Prezesa?*”

□ „A co jeśli w przyszłości pojawi się pomysł na inny sposób realizowania celu Fundacji?”

Jeżeli wejdziemy w polemikę odnośnie kwestii teoretycznych, to znacznie wydłuży to proces rejestracji. Dlatego uprzejma prośba o wskazanie, w jakim zakresie mamy dalej iść:

1. czy zrobić ostateczną wersję z uwzględnieniem poprawek literówek i stylistyki, bez zmian założeń – **wówczas jeszcze w tym tygodniu podeślę Panu ostateczną wersję z uwzględnieniem tych poprawek drugiego prawnika**
2. czy kontynuujemy pracę nad założeniami statutu – **wówczas proszę o odpowiedź na pytania wskazane powyżej (1-4) oraz wskazanie w odpowiedzi na komentarze do statutu, które propozycje drugiego prawnika mam uwzględnić w statucie**

Z poważaniem,

Mikołaj Hewelt, MBA

Partner, Adwokat, Doradca Podatkowy, Doradca Restrukturyzacyjny

t. +48 504 002 778

mikolaj.hewelt@hww.pl

From: p.dmochowski@noos.fr <p.dmochowski@noos.fr>

Sent: Friday, October 22, 2021 8:41 PM

To: Mikołaj Hewelt <mikolaj.hewelt@hww.pl>

Subject: dalsze propozycje

Szanowny Panie Mecenasie,

Nie wiem czy Panu to mowilem, ale Panski projekt statutu poddalem pod rozwege kilkorgu ludziom, w tym prawnikowi, rowniez specjaliscie od fundacji.

Mam nadzieje, ze nie poczuje sie Pan urazony, ale gdy chodzi o kolekcje tak cennych obrazow, moja ostroznosc jest posunieta do ostatecznych granic.

Przesylam Panu uwagi porobione przez owego adwokata, ktore mi zostaly przyslane po wyslaniu do Pana mojego maila z przed pol godziny. Czesc z nich polega na blahych poprawkach gramatycznych. Ale szereg innych jest opatrzonymi numeracja komentarzami merytorycznymi, ktore chcialbym zeby Pan byl laskaw dokladnie przejrzec i ustosunkowac sie do nich.

Klaniam sie pieknie i pozdrawiam serdecznie

Piotr Dmochowski